

Odvjetnik
Mladen Seršić

HR-51000 Rijeka, Zagrebačka 16.

Tel./fax: +385 (0) 51 338255

e-mail: odvj.mladen.sersic@hi.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Na posl. br.: P-1419/2020

Rijeka

Priloge: P-3686/2012

Tužitelj:

JURČEVIĆ, Dražen, (OIB: 82739931569),
HR-51000 Rijeka, Pletenci 46A,
zast. po pun. Mladenu Seršiću, odvj. iz Rijeke

Tuženik:

**Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. u
stečaju**,
(OIB: 20964643928),
HR-10410 Velika Gorica, Dubrovačka 14.
zast. po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x

kojim precizira ~~tužbeni~~ zahtjev

1. ~~Od~~ početka parničnog postupka proteklo je osam godina, a od posljednje radnje šest godina.
2. Tužitelj je uselio u predmetni stan početkom 2005. g., nakon ~~stka~~ mu je zakonski zastupnik trgovačkog društva "FORNIX" d. o. o., sada pok. Miodrag Šljivar (poginuo u svibnju 2010. g.), predao ključeve stana.
3. Tužitelj od tada neprekidno i nesmetano posjeduje predmetni stan.
4. Tuženik, odnosno statusnopravni prednik tuženika nije nikada pokrenuo bilo kakav postupak koji bi se odnosio na posjed tužitelja.

Dokaz: Nesporno, dodatno saslušanje tužitelja i svjedoka navedenih u dosadašnjem tijeku postupka, na okolnost dana useljenja tužitelja u predmetni stan i način posjedovanja stana.

5. S obzirom na protek vremena od deset godina, najkasnije do početka 2015. g., u kojem je tužitelj kao samostalni poštteni, istiniti i zakoniti posjednik predmetnog stana, osim navedenih pretpostavki iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka, stekla se i pretpostavka iz čl. 159. st. 2. u svezi sa čl. 18. st. 1., 2. i 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) za stjecanje prava vlasništva redovnom dosjelošću.
6. U međuvremenu pravomoćno je okončan parnični postupak kojeg je pokrenuo tužitelj Igor Zlatkov, protiv tuženikovog statusnopravnog prednika - na izdavanje tabularne isprave tužitelju; činjeničnopravni supstrat je postojanje zamjene nekretnina; Tužitelj ukazuje na sličnu pravnu situaciju u ovom predmetu.

Dokaz: Uvid u presliku presude Županijskog suda u Rijeci posl. br.: Gž-60/2019 od 14. 08. 2019. g., u prilogu.

7. Tužitelj ostaje kod navoda tužbe. Kako se pak status tuženika promijenio po prekidu postupka zbog stečaja i drugog prekida zbog brisanja subjekta, tužitelj predlaže da Općinski sud u Rijeci

p r e s u d i

- I. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika. Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928).
- II. Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva dosjelošću 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.
- III. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci - Zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka da po pravomoćnosti ove presude provede upis brisanja prava vlasništva sa imena statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o. i upis prava vlasništva u korist tužitelja, i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.
- IV. Dužan je tuženik tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od _____, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovirhe.

Rijeka, 07. 12. 2020. g.

Tužitelj p. _____

<datoteka dokumenta sadrži digitalni potpis>

9. Ukoliko pak sud ne prihvati tužbeni zahtjev uperen na dosjeloost, predlaže se da sud

p r e s u d i

- I. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u

poduložak br. 6., ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza FORNIX d. o. o. u stečaju, (OIB: 20964643928).

II. Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

III. Nalaže se tuženiku "Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. u stečaju", (OIB: 20964643928) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju Draženu Jurčeviću zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika "Fornix" d. o. o., i to na 8/100 dijela k. č. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaoone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6. koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

IV. Dužan je tuženik tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od _____, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Rijeka, 6. 12. 2020. g.

Tužitelj p. p.,

<datoteka dokumenta sadrži digitalni potpis>



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj 15 GŽ-1178/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Verice Kos, predsjednice vijeća, Vesne Gašparuš-Horvat, člana vijeća i suca izvijestitelja i Gorana Škugora, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Dražena Jurčevića iz Rijeke, Pletenci 46a, OIB: 82739931569, zastupanoga po punomoćniku Đorđu Perkoviću, odvjetniku u Rijeci, Zagrebačka 16, protiv tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju, OIB: 20964643928, Velika Gorica, Dubrovačka 14, zastupanoga po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru, odvjetniku u Zagrebu, Gajeva ulica 57, radi utvrđenja i izdavanja tabularne isprave, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1419/2020-8 od 30. travnja 2021., 25. studenoga 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1419/2020-8 od 30. travnja 2021. u točki II/1. izreke, u točki II/3. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku da u roku od 15 dana tužitelju izda zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak broj 6, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda te u točki III. izreke, u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.437,50 kn (jedanaest tisuća četiri stotine trideset sedam kuna pedeset lipa).

II. Preinačuje se navedena presuda u točki II/2. izreke, u dijelu pod točkom II/3. izreke kojom je naloženo brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. Rijeka te u točki III. izreke, u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 22.875,00 kn (dvadeset dvije tisuće osam stotina sedamdeset pet kuna) i za navedeno sudi:

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5. na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagovaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak broj 6."

2. Odbija se zahtjev tužitelja za brisanjem upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. Rijeka i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan broj 5 na prvom katu površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom broj 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, upisan u poduložak broj 6.

3. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 22.875,00 kn (dvadeset dvije tisuće osam stotina sedamdeset pet kuna).

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba tuženika Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju u dijelu u kojem je izjavljena protiv točke I. izreke navedene presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom suda prvoga stupnja suđeno je:

„I. Odbija se glavni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m2 s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m2, sveukupne površine 64,39 m2, što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928).

Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva dosjelošću 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m2 upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog

odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci - Zemljišnoknjižnom odjelu Rijeka da po pravomoćnosti ove presude provede upis brisanja prava vlasništva sa imena statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. i upis prava vlasništva u korist tužitelja, i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6".

II. Usvaja se eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Utvrđuje se da nekretnina označena kao 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u zk. ul. 1603 k.o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, ne predstavlja stečajnu masu (izlučuje se) tuženika Stečajne mase iza Fornix d. o. o. u stečaju (OIB: 20964643928).

2. Utvrđuje se da je tužitelj - izlučni vjerovnik Dražen Jurčević (OIB: 82739931569) stekao pravo vlasništva zamjenom i građenjem 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u zk. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6.

3. Nalaže se tuženiku Stečajna masa iza Fornix d.o.o. u stečaju (OIB: 20964643928) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude izdati tužitelju Draženu Jurčeviću zemljišnoknjižnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva tužitelja, uz istodobno brisanje upisanog prava vlasništva sa statusnopravnog prednika tuženika Fornix d.o.o. i to na 8/100 dijela kč. br. 185/1 kuća i dvorište od 872 m² upisane u z. k. ul. 1603 k. o. Hosti kod Općinskog suda u Rijeci - Zemljišnoknjižnog odjela, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva na stan br. 5 na prvom katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje s blagavaonom, dnevnog boravka, terase, dvije spavaće sobe i kupaone s wc-om, površine 61,35 m² s pripadajućom drvarnicom br. 5 u suterenu površine 3,04 m², sveukupne površine 64,39 m², što predstavlja u odnosu na cijelu zgradu 8/100 dijela, upisan u poduložak br. 6, koju će u protivnom zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 34.312,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

2. Protiv navedene presude žali se tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalbom zahtijeva i naknadu troškova žalbe, ne navodeći određeno u kojem iznosu.

3. Tužitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode tuženika.

4. Žalba tuženika je djelomično osnovana.

5. Donoseći pobijanu presudu, prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), na koje povrede sud drugoga stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), a tuženik u žalbi određeno ni ne navodi u čemu bi se bitna povreda odredaba postupka konkretno sastojala.

6. Predmet spora je izlučni zahtjev tužitelja prema tuženiku u odnosu na nekretninu pobliže opisanu u izreci presude, zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva na toj nekretnini te za izdavanjem tabularne isprave za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnu knjigu, uz istovremeno brisanje upisa provedenog za korist prednika tuženika.

7. Prvostupanjski je sud utvrdio:

- da je tuženik uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine,
- da je tužitelj (u dogovoru s tadašnjim zastupnikom prednika tuženika) ulagao novac u izgradnju objekta u Žegotima,
- da su tužitelj i prednik tuženika 2005. godine sklopili usmeni ugovor o zamjeni nekretnina, kojim je tužitelj prenio na prednika tuženika vlasništvo svoje nekretnine i to stana u Žegotima, kojega je stekao 2003. godine prodajom stana u Rijeci, Jelićeva 7, a tuženik na tužitelja vlasništvo sporne nekretnine u k. o. Hosti,
- da je tuženik 2005/2006. godine tužitelju predao u posjed predmetni stan u Hostima te da je navedeni ugovor u cijelosti, odnosno u pretežitom dijelu, realiziran,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-111/2014 od 11. rujna 2014. nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

8. Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski je sud zaključio da nedostatak pisane forme ne utječe na pravovaljanost navedenog ugovora te da je predmetni stan u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom već bio stvarno vlasništvo tužitelja. Pobijanu odluku prvostupanjski je sud donio pozivom na odredbe čl. 294., čl. 389., čl. 474. i čl. 475. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08 i 125/11 - dalje ZOO) te čl. 147. i čl. 165. st. 2. Stečajnog zakona.

9. Zaključak prvostupanjskoga suda je pravilan te ga prihvaća i ovaj sud drugoga stupnja. Žalbenim navodima nisu dovedena u sumnju činjenična utvrđenja suda prvoga stupnja.

10. Odredbom čl. 79. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – dalje: SZ/96), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje s obzirom na vrijeme otvaranja stečajnog postupka, propisano je da osoba koja na temelju kojega svoga stvarnoga ili osobnoga prava može dokazati da neki predmet ne spada u stečajnu masu, nije stečajni vjerovnik te da će se njeno pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka.

10.1. Prema odredbi čl. 95. st. 1. SZ/96, parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke, koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnog dužnika, s time da se parnice glede onih tražbina koje se prijavljuju u stečajni postupak, ne mogu nastaviti prije nego što su ispitane na ispitnom ročištu. Prema st. 2. t. 1. toga članka, parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku protiv stečajnog dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se, između ostaloga, tiču izlučenja nekog predmeta iz stečajne mase, kao što je to ovdje slučaj.

11. Prema odredbi čl. 115. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZVDSP), na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

11.1. Odredbom čl. 119. st. 1. ZVDSP, vlasništvo nekretnine stječe se zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije, dok je odredbom čl. 120. st. 1. ZVDSP propisano da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

11.2. Prema odredbi čl. 115. st. 3. ZVDSP, da bi pravni posao kojemu je cilj stjecanje vlasništva nekretnine bio valjan, treba uz ostale pretpostavke valjanosti biti u pisanom obliku.

12. Prema odredbi čl. 73. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 – dalje: ZOO), koji se u ovom slučaju primjenjuje sukladno s odredbom čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05 – dalje: ZOO/05), ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pismena forma smatra se pravovaljanim iako nije zaključen u toj formi ako su ugovorne strane izvršile, u cijelosti ili u pretežnom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, osim ako iz cilja zbog kojega je forma propisana očito ne proizlazi što drugo.

12.1. Prema čl. 552. st. 1. ZOO, ugovorom o zamjeni svaki ugovaratelj se obvezuje prema svom suugovaratelju predati stvar koja se zamjenjuje tako da on stekne pravo raspolaganja odnosno pravo vlasništva, a prema čl. 553. ZOO, iz ugovora o zamjeni nastaju za svakog ugovaratelja obveze i prava koje iz ugovora o prodaji nastaju za prodavaoca.

12.2. Prema čl. 467. st. 2. ZOO, prodavalac je izvršio obvezu predaje kupcu, u pravilu, kad mu stvar uruči ili preda ispravu kojom se stvar može preuzeti.

13. S obzirom na navedene odredbe, pravilno je prvostupanjski sud, na temelju utvrđenih činjenica, zaključio da je tužitelj s pravnim prednikom tuženika sklopio usmeni ugovor o zamjeni nekretnina, koji je u cijelosti, odnosno u pretežnom dijelu ispunjen (prije otvaranja stečaja nad prednikom tuženika). Budući da je tužitelj time stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetu spora, pravilan je i zaključak prvostupanjskoga suda da tužitelj stoga ima pravo (izvan stečajnoga postupka) zahtijevati izdvajanje tog predmeta iz stečajne mase (točka II/1. izreke prvostupanjske presude).

13.1. Isto tako, pravilan je i zaključak prvostupanjskoga suda (točka II/3. izreke prvostupanjske presude) da na temelju tog ugovora tužitelj osnovano od tuženika zahtijeva izdavanje tabularne isprave za upis svog prava vlasništva u zemljišnu knjigu na predmetnoj nekretnini, koju će u protivnom zamijeniti navedena presuda (čl. 119. st. 1. i čl. 120. st. 1, te čl. 73., čl. 467. st. 2, čl. 552. st. 1. i čl. 553. ZOO. Iako se prvostupanjski sud pritom pogrešno pozvao na odredbe čl. 294., čl. 389., čl. 474. i čl. 475. ZOO/05) te čl. 147. i čl. 165. st. 2. Stečajnog zakona, koji se u ovom slučaju ne primjenjuju, navedeno nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijane prvostupanjske presude jer je i pravilnom primjenom materijalnog prava o zahtjevu tužitelja trebalo jednako odlučiti.

14. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP, valjalo je odbiti žalbu tuženika kao djelomično neosnovanu i u tom dijelu potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu (točka I. izreke ove drugostupanjske presude).

15. Međutim, na temelju pravnog posla, tj. ugovora o zamjeni (i ugovora o građenju) nekretnina, a bez zakonom propisanog načina stjecanja – upisa prava vlasništva u zemljišnu knjigu, tužitelj nije mogao steći pravo vlasništva predmetne nekretnine, na što osnovano u žalbi ukazuje i tuženik. Stoga, kako tužitelj tek predmetnom tužbom zahtijeva izdavanje tabularne isprave, kako bi svoje pravo upisao u zemljišnu knjigu, to on na temelju navedenih ugovora nije stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine pa je pogrešan zaključak prvostupanjskoga suda da je osnovan tužbeni zahtjev i u tom dijelu. Posljedično tome, kako tužitelj nije bio upisan kao nositelj knjižnog prava na predmetnom stanu, onda njegovo knjižno pravo nije ni moglo biti povrijeđeno uknjižbom provedenom za korist tuženika, odnosno njegovog pravnog prednika pa je neosnovan i njegov zahtjev radi brisanja uknjižbe prava vlasništva provedene za korist tuženika (čl. 129. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, "Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17).

16. Stoga je, na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP, valjalo djelomično preinačiti prvostupanjsku presudu i u tim dijelovima odbiti tužbeni zahtjev (točka II/ 1. i 2. izreke ove presude).

17. Odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.437,50 kn (čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP), koji se sastoji od troškova zastupanja na raspravama 15. prosinca 2020. i 26. ožujka 2021. (tbr. 7/1 i tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - "Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa) te troška sastavljanja podneska od 8. prosinca 2020. u iznosima od po 6.100,00 kn, uvećanih za 25% poreza na dodanu vrijednost (čl. 42. Tarife), a dosuđenih tužitelju u omjeru od 50%, razmjerno njegovu uspjehu u ovom sporu (dio pod točkom I. izreke ove drugostupanjske presude).

17.1. Međutim, odredbom čl. 95. st. 3. SZ/96 propisano je da protivna stranka, koja je uspjela u parnici koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila u tijeku protiv stečajnog dužnika i koju je u njegovo ime preuzeo stečajni upravitelj, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parnice nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

17.2. Kako iz stanja spisa ne proizlazi da bi tužitelj svoju tražbinu na ime troškova postupka nastalih do prekida prijavio u stečajnom postupku te kako je stečajni upravitelj preuzeo ovaj parnični postupak, ali nije priznao tužbeni zahtjev, to tužitelj ima pravo samo na naknadu troškova nastalih nakon prekida, koji će se namiriti kao dugovi stečajne mase, na što osnovano u žalbi ukazuje i tuženik (točka II/3. izreke ove drugostupanjske presude).

18. Tuženik nema pravni interes pobijati navedenu presudu u točki I. izreke, budući da je u tom dijelu uspio u postupku pa je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao djelomično nedopuštenu, sukladno s odredbom čl. 367. ZPP.

19. Tuženik u žalbi nije određeno naveo troškove za koje traži naknadu pa o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka nije ni odlučeno (čl. 166. st. 1. i 2., u vezi s čl. 164. st. 1. i 2. ZPP).

U Velikoj Gorici 25. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća

Verica Kos

Dokument je elektronički potpisan:
VERICA KOS

Vrijeme potpisivanja:
31-01-2022
09:40:40

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#130D48523138353830303537253138
L=VELIKA GORICA
S=KOS
G=VERICA
CN=VERICA KOS

Broj zapisa: **eb304-55dcd**

Kontrolni broj: **0bbef-6593f-25cf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VERICA KOS, L=VELIKA GORICA, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.